

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 2/17/2021 12:02:21 PM
Subject: FW: Voorstel Bonaire voor quarantainewet
Received: Wed 2/17/2021 12:02:21 PM
[image001.jpg](#)

Dag beiden,

Net met [5.1.2e] gesproken en de aanpassing aan de ministeriele regeling voor korte trips zoals ik voorstelde kan hij zich in vinden. Ligt nu bij WJZ.

Vvb quarantaine adviseert hij om voor Saba en Statia beleid ENL te volgen en quarantaine gewoon in te stellen. Voor Bonaire geen quarantaine. PCR + sneltest en eventueel nóg een sneltest na 5 dagen (zonder daartussen in quarantaine te hoeven gaan) is een goed alternatief. Om praktische redenen geeft hij aan dat bevoegdheid bij de gezaghebber zou moeten liggen om de quarantaine aan/uit te zetten, op advies van lokale GGD en RIVM. Ik ben het hier niet mee eens. Zou deze bevoegdheid niet geheel bij gezaghebber/Bonaire leggen en VWS erbuiten halen. Eerder eenzelfde constructie als met aanwijzing gebieden, dat MVWS bepaalt, na overleg met gezaghebber (en uiteraard dan ook GGD en RIVM).

Motivatie om alleen voor Bonaire geen quarantaine in te stellen vind ik overigens nog wel een lastige, gezien deze differentiatie puur voort komt uit sociaaleconomische overwegingen. Als het echt geen risico was wegen insulaire karakter zou het immers ook niet voor Saba en Statia hoeven gelden...

Afgesproken dat ik vandaag nadenk over hoe wij het voor ons zien en dan eventueel later vandaag nogmaals contact met [5.1.2e] heb.

Zo tijdens de dagstart even bespreken hoe jullie hier tegenaan kijken?

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 18:52

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel Bonaire voor quarantainewet

Dag [5.1.2e]

Volgens art 35 WPG kan de voorzitter van een veiligheidsregio de maatregel van quarantaine opleggen, en in de voorgaande artikelen ook allerlei andere maatregelen die voor een A-ziekte zoals COVID-19 van toepassing zijn. Nu weet ik niet hoe de veiligheidsregio in de BES is gedefinieerd, maar ik kan me niet voorstellen dat de minister daar in individuele casuïstiek voor zou acteren. De minister coördineert de bestrijding van een epidemie bij A-ziekten (WPG art 7 lid 1), maar de dagelijkse leiding is de zorg van de voorzitter van de veiligheidsregio (art 6 lid 4) die zich daartoe moet laten adviseren door een arts gespecialiseerd in de infectieziektebestrijding.

Ik kan me voorstellen dat in het kader van de BES de minister de grote lijn uitzet maar dat je in de individuele afweging de gezaghebber laat besluiten tot het opleggen van maatregelen daartoe geadviseerd door de GGD, eventueel aangevuld door een consultatieplicht van het RIVM.

Ik zie de tegenspraak niet zo. Natuurlijk maken wij ons zorgen, maar wij stellen dat je de toegang tot het eiland ook zou kunnen regelen middels een testbeleid voor mensen afkomstig uit landen met een verhoogd risico.

Morgen verder praten?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]



5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA | Bilthoven
Postbus 1 | 3720 BA | Bilthoven

030 5.1.2e | Mob. +31 5.1.2e Kamer 5.1.2e
5.1.2e @rivm.nl | www.rivm.nl

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: dinsdag 16 februari 2021 15:28

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Voorstel Bonaire voor quarantainewet

Dag 5.1.2e

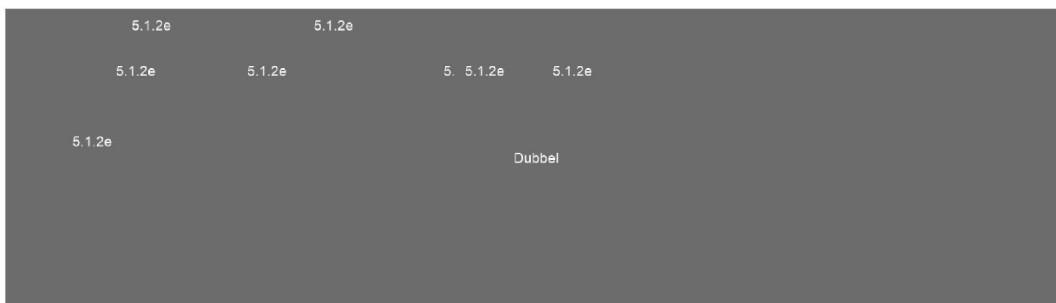
Voor Saba en Statia denk ik dat we er inderdaad wel uit zullen komen, zij hanteren nu ook al een quarantaine "plicht" en daar creëren we een juridische basis voor. Dat komt dus wel goed. Voor Bonaire vind ik het lastiger. Ik ben het met jullie eens dat dit erg lastig is voor het in stand houden (of eigenlijk meer het weer op gang brengen) van toerisme. Anderzijds stond in jullie analyse/advies van 2 feb ook de volgende passage:

"Gezien de potentiële risico's zou ook voor de Caribische rijksdelen moeten gelden dat het risico op introductie van (varianten) van het coronavirus vanuit het buitenland zoveel als redelijkerwijs mogelijk zou moeten worden gereduceerd. Dit staat op gespannen voet met de zakelijke en economische belangen van het toerisme. De combinatie van vooraf testen en quarantaine en wederom testen zou ook hier in het beleid opgenomen moeten worden om zo de introductie van dergelijke risicovolle varianten zo lang mogelijk uit te stellen in afwachting van het vaccineren van de bevolking op de eilanden."

Dit komt niet helemaal met elkaar overeen. Daarnaast hoor ik graag waarom je denkt dat besluit hierover bij de gezaghebber zou moeten liggen, in plaats van bij de minister van VWS. Dat is immers degene die over de quarantaine maatregel gaat. Lijkt mij logisch om voor de BES (ook onderling) te differentiëren op basis van consultaties en voortdurende gesprekken, maar het delegeren van de bevoegdheid om besluiten te nemen aan de gezaghebbers, op advies van de GGD (waarom in dat geval niet RIVM, zoals voor de minister geldt?) lijkt mij politiek en epidemiologisch gezien niet wenselijk.

Groet,

5.1.2e



De volgende 2 pagina's zijn verwijderd i.v.m. dubbel.